

VĚTRNÍK

ZPRÁVODAJ MĚSTSKÉHO ÚRADU VE VYSOKÉM NAD JIZEROU

KOMUNÁLNÍ VOLBY

1994

VYSOKÉ NAD JIZEROU

Vážený voliči,

ve dnech 18. a 19. listopadu 1994 se uskuteční volby do zastupitelstva ve vaší obci. Za tímto účelem jste obdržel hlasovací lístek, na kterém jsou v samostatných zarámovaných sloupcích uvedeny volební strany s jejich kandidáty.

Bydlíte-li v městské části nebo v městském obvodu územně členěného statutárního města nebo v hlavním městě Praze, obdržel jste hlasovací lístky dva. Hlasovací lístek pro volby do zastupitelstva města je po levé straně označen barevným pruhem.

Hlasovací lístek můžete upravit jedním ze tří způsobů:

1. Můžete označit křížkem ve čtverečku, umístěném v záhlaví sloupce před názvem volební strany pouze jednu volební stranu. Tím odevzdáváte hlas všem kandidátům této volební strany.

Pokud byste označil tímto způsobem více než jednu volební stranu, byl by Váš hlas neplatný.

2. Můžete označit v rámečcích před jmény kandidátů nejvýše tolik kandidátů, kolik členů zastupitelstva má být zvoleno, a to z kterékoliv volební strany. Tím dáváte hlas všem označeným kandidátům. Počet členů zastupitelstva, který má být v obci, popřípadě ve volebním obvodu v obci zvolen, je uveden výrazným písmem v pravém horním rohu hlasovacího lístku.

Pokud byste označil tímto způsobem více kandidátů, než je stanovený počet, byl by Váš hlas neplatný.

3. Kromě toho můžete oba způsoby, popsané v předchozích odstavcích, kombinovat, a to tak, že označíte křížkem ve čtverečku jednu volební stranu a dále v rámečku před jménem kandidáta další jednotlivé kandidáty ze sloupců jiných volebních stran. V tomto případě volíte předně Vámi jednotlivě označené kandidáty. Z označené volební strany volíte podle pořadí na hlasovacím lístku pouze tolik kandidátů, kolik zbývá do počtu volených členů zastupitelstva.

Pokud má být voleno 11 členů zastupitelstva a Vy označíte volební stranu s 11 kandidáty a kromě toho 5 kandidátů individuálně ze sloupců dalších volebních stran, odevzdáváte označené volební straně 6 hlasů, a to pro její kandidáty na prvních šesti místech.

Pokud byste tímto způsobem označil více než jednu volební stranu nebo více kandidátů, než je stanovený počet, byl by Váš hlas neplatný.

Ve volební místnosti obdržíte od okrskové volební komise úřední obálku, opatřenou otiskem úředního razítka. V prostoru určeném pro úpravu hlasovacích lístků pak upravený hlasovací lístek (hlasovací lístky za předpokladu, že bydlíte v městské části nebo městském obvodu územně členěného statutárního města nebo v hlavním městě Praze) vložíte do úřední obálky, kterou po opuštění tohoto prostoru vložíte před okrskovou volební komisí do volební schránky.

Upozornění: Každý volič je povinen při příchodu do volební místnosti prokázat okrskové volební komisi svou totožnost a státní občanství České republiky. Je tedy nezbytné, abyste měl u sebe potřebné doklady, jinak Vám hlasování nebude umožněno.

Totožnost lze prokázat především platným občanským průkazem, výjimečně i jiným úředním průkazem, který obsahuje jméno, příjmení a rodné číslo, není-li rodné číslo nebo nelze-li je zjistit, datum narození držitele.

Státní občanství lze prokázat

- občanským průkazem, vydaným do 31. 12. 1992, s pozdějším úředním vyznačením státního občanství České republiky, nebo
- občanským průkazem České republiky, vydaným po 30. 4. 1993 (tzv. ID kartou), nebo
- cestovním pasem, vydaným do 31. 12. 1992, s pozdějším úředním vyznačením státního občanství České republiky, nebo
- cestovním pasem České republiky, vydaným po 15. 8. 1993, nebo
- osvědčením o státním občanství České republiky, vydaným po 31. 12. 1968, anebo
- výjimečně osvědčením o právní způsobilosti k uzavření manželství.

Volebními stranami mohou být politické strany, politická hnutí, jejich koalice nebo sdružení politických stran a nezávislých kandidátů, individuálně kandidující nezávislý kandidát nebo sdružení nezávislých kandidátů. U každého kandidáta je uvedeno, které politické strany je členem (oficiální zkratkou politické strany) nebo uveden údaj, že není členem žádné politické strany (zkratkou bezp.). Pro Vaši orientaci je proto připojen přehled všech politických stran, registrovaných v České republice, a jejich oficiálních zkratek podle stavu ke dni 13. září 1994.

I. Politické strany

AR SSE	Asociace radikálů za Spojené státy evropské
ARS	Agrární republikánská strana
AS	Agrární strana
ČMAS	Česká a moravská agrární strana
ČMSL	Českomoravská strana lidová
ČMSS	Českomoravská strana středu
ČNS	Česká národní strana
ČP	Česká pravice
ČSS	Československá strana socialistická
ČSSD	Česká strana sociálně demokratická
ČSsI	Československá strana integrace
DEU	Demokratická unie
DSČS	Demokratická strana Československa
DŽJ	Důchodci za životní jistoty
KDS	Křesťanskodemokratická strana
KDSR	Křesťanská a demokratická strana Rómů
KDU-ČSL	Křesťanská a demokratická unie-Československá strana lidová
KONS	Konzervativní strana
KSČM	Komunistická strana Čech a Moravy
KSU	Křesťanskosociální unie
LB	Levý blok
LDS	Liberálně demokratická strana
LSNS	Liberální strana národně sociální
LSU	Liberálně sociální unie
MDS	Masarykova demokratická strana
MNS	Moravská národní strana
NDJ	Strana národně demokratické jednoty
NDS	Národně demokratická strana
NEI	Nezávislá iniciativa
NSS	Národně sociální strana-Československá strana národně socialistická
ODA	Občanská demokratická aliance
ODS	Občanská demokratická strana
REP	Republikáni
ROI	Romská občanská iniciativa ČSFR
RS	Republikánská strana
SD (OH)	Svobodní demokraté (OH)
SDL	Strana demokratické levice
SMV	Strana moravského venkova
SORN	Strana občanů romské národnosti Severočeského kraje
SPP	Strana přátel piva
SPR-RSČ	Sdružení pro republiku-Republikánská strana Československa
SPŽRČR	Strana podnikatelů, živnostníků a rolníků České republiky
SSD	Strana svobodných demokratů
SZ	Strana zelených
SZP-DO	Strana zdravotně postižených, důchodců a sociálně slabých občanů

UMV	Unie měst a venkova
ZS	Zemědělská strana
ČSHI	Československá strana humanistické internacionály (P)
	Demokratická unie zdraví a sportu (P)
POZDE	Permanentní opozicí za demokracii (P)
PŽS	Podnikatelsko-živnostenská strana (P)
	Politická strana žen a matek Československa (P)
SED	Strana evropského domu (P)
SOK	Strana obrany kultury (P)

II. Politická hnutí

ASD	Asociace sociálních demokratů
CAO	Celostátní aktiv občanů
COEX	Coexistentia
ČNRH	České národnostní a romské hnutí v České republice
D 92	Demokraté 92 za společný stát
H 90	Hnutí 90
HAR	Hnutí angažovaných Rómů
HČSP	Hnutí Československého porozumění
HSD-SMS	Hnutí za samosprávnou demokracii – Společnost pro Moravu a Slezsko
HSDMS	Hnutí za samosprávnou demokracii Moravy a Slezska
HSMS	Hnutí samosprávné Moravy a Slezska
HSS	Hnutí za sociální spravedlnost
HZ	Hnutí zemědělců
HŽ	Hnutí za rovnoprávné postavení žen v Čechách a na Moravě
IPO	Iniciativa pražských občanů
KAN	Klub angažovaných nestraníků
KČ	Koruna česká
LA	Levá alternativa – hnutí za demokratický a samosprávný socialismus
MSH	Moravskoslezské hnutí
PP	Pražané Praze
RNK	Romský národní kongres
RU	Republikánská unie
SDČR	Sdružení důchodců České republiky
SNK ČB	Sdružení nezávislých kandidátů města České Budějovice
SPN	Sdružení pražských nezávislých
USD	Unie samosprávné demokracie
	Organizace nezávislých Rumunů (P)
	Volební sdružení československých podnikatelů České republiky (P)
OSA	Občanská společenská aktivita (P)

(P) = pozastavena činnost

V Y H L Á Š K A

o dni a místě konání voleb do zastupitelstva v obci

Obec: město Vysoké nad Jizerou

podle § 31 zákona č.152/1994 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, s t a n o v í :

1/ Volby do zastupitelstva se uskuteční:

dne 18.11.1994	od 14.00 hod.	do 22.00 hod.
dne 19.11.1994	od 7.00 hod.	do 14.00 hod.

2/ Místem konání voleb do zastupitelstva:

v okrsku č.1 Vysoké nad Jizerou

je místnost velkého sálu hasičské zbrojnice ve Vysokém nad Jiz.
pro voliče trvale hlášené ve Vysokém nad Jizerou

v okrsku č.2 Sklenařice

je místnost v suterénu bývalé školy ve Sklenařicích
pro voliče trvale hlášené ve Sklenařicích

v okrsku č.3 Tříč

je místnost v objektu sokolovny ve Tříči /Horní Tříč /
pro voliče trvale hlášené ve Tříči /Horní Tříči/

v okrsku č.4 Stará Ves

je místnost v objektu bývalé školy ve Staré Vsi
pro voliče trvale hlášené ve Staré Vsi

v okrsku č.5 Helkovice

je místnost v objektu kulturního domu v Helkovicích
pro voliče trvale hlášené v Helkovicích

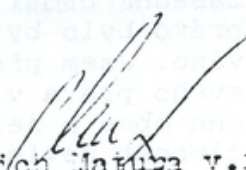
3/ Volič přinese s sebou do volební místnosti hlasovací lístky, pokud je obdržel.

4/ Volič se povinen před hlasováním prokázat totožnost a státní občanství České republiky.

5/ K zajištění pořádku a důstojného průběhu hlasování ve volební místnosti je každý povinen uposlechnout pokynů předsedy okrskové volební komise.

6/ Každý volič se musí před hlasováním odebrat do prostoru určeného pro úpravu hlasovacích lístků, jinak mu okrsková volební komise hlasování neumožní.

Ve Vysokém nad Jizerou dne 17.10.1994


Jindřich Matuza v.r.
starosta města

I když bylo již stanoveno, že další číslo Větrníku nebude do komunálních voleb vydáno, byl jsem to já, kdo podal Radě zastupitelstva návrh na jeho vydání, což bylo Radou schváleno. Toto jsem učinil proto, že jsem chtěl na stránkách Větrníku popsat průběh výběrového řízení na dodavatele stavby sociálního ponzionu ve Vysokém nad Jizerou. Neobstaral jsem si však dostatek informací k této problematice, a tudíž tak nemohu učinit. V říjnovém čísle Větrníku se však objevil článek s daleko závažnější problematikou, na kterou nemohu nereagovat.

Pan starosta zde publikuje článek, kde mluví o upřímnosti, přátelství, pochopení, toť v pořádku. Zmiňuje se zde však také o tom, že někteří lidé manipulují a ovlivňují chování druhých lidí pomocí různých skrytých a různě rafinovaných nepřímých manévřů. Zde bych jako občan žádal tuto obecnou proklamaci poněkud zpřesnit, protože kdo z občanů je ten, kdo manipuluje s ostatními? Je zde snad již zárodek nějakého totalitního režimu, který to bezpochyby precizně uměl? Žijeme v demokracii a k té samozřejmě patří upřímnost, rovnost, schopnost se jasně a rovně vyjádřit. V žádném případě nechci tuto citaci vztahovat na svoji osobu, neboť se mám za člověka, který své názory a postoje vyjadřuje přímo a veřejně, pokud je to ve veřejném zájmu.

Dále se v příspěvku pana starosty mluví o tom, že i sebe-menší ~~moci se používá~~ k osobním či politickým záměrům. Jsem přesvědčen o tom, že v našem městě o nic takového nejde a ani to není dost dobře možné. Pokud máme na mysli moc samosprávnou, tu mají v rukou zvolení zástupci a nikdo jiný. Tito rozhodují v určitém časovém období o chodu obce a o věcech veřejných, neboť jim na to byl dán mandát od ostatních občanů ve volbách. Jim mohou občané adresovat svoje připomínky, či nespokojenost s určitým problémem. Záleží potom na zástupci

, jak s tímto podmětem občana naloží. Takže pojem "sebe-menší moc" je pro mne těžko definovatelný, neboť moc, v tomto případě samosprávná, je přesně definována například zákonem o obcích. Občan který nebyl zvolen do samosprávných orgánů, nemá možnost bezprostředně rozhodnout o věcech veřejných, spadajících do působnosti samosprávy. Pokud se ovšem nejedná o referendum ke konkrétní věci.

Další možností pro občana, jak se vyjádřit k věcem veřejným, je jeho nezadatelné právo svobodného projevu. Zde mě příspěvek pana starosty zklamal nejvíce, cituji: "Vystupování některých jedinců a jejich dlouhosáhlé proslovy nebo příspěvky hovoří zcela jasně, že nevědí, o čem mluví". Tento názor, který plně respektuji, si dovoluji vztáhnout na svoji osobu. Ale ne proto, abych zde obhajoval svoje názory, které byly v minulosti zveřejněny např. ve Větrníku. Nechci zde obhajovat, že vím, o čem mluvím. Jde mi o to, že někomu vadí, že občan, a tím nemám na mysli jen sebe, uplatňuje a využívá práva svobodného projevu, nebojí se a nestydí se za něj. Svoboda projevu je totiž jedna ze základních pojmů demokracie. Jsem zásadně proti tomu, a říkám to naprosto otevřeně, aby toto právo bylo byt jen náznakem zpochybňováno, či dokonce omezoováno. Jsem přesvědčen o tom, že neustálým uplatňováním tohoto svého práva v oblasti veřejného života prospěje i ku prospěchu obce a jejích občanů. I když jsem si vědom toho, že je to činnost neviditelná a nemá takový efekt jako práce např. v zastupitelstvu obce.

Závěrem bych chtěl poděkovat všem občanům, kteří moje články s porozuměním čtou a kteří mi tímto dodávají nepřetržité množství elánu k tomu, abych v této činnosti pokračoval. Neboť pochopení principu demokracie je bohužel pro mnohé ještě hůlkou budoucnosti.

Náš program vychází z křesťanských základů naší kultury. Každý člověk žije proto, aby rozvinul své schopnosti, aby usiloval o dokonalost a směřoval k ní. Lidský život však k plnému dosažení takového cíle nestačí, i když k němu míří od vynálezu ohně a kola až po všeobecnou deklaraci lidských práv. Každý jednotlivec cítí a mnozí lidé i vědí, co je jejich cílem, tedy smyslem jejich bytí. Ne každý si však uvědomuje, že cesta k jeho cíli vede přes věci prosté, avšak dosažitelné poctivou prací a usilovným přemýšlením. První česká dochovaná píseň, chorál a současně modlitba, vyjadřuje a několikrát opakuje naši společnou touhu, která se ještě nikdy zcela skutkem nestala, a která bude přáním i příštích generací. Je to úpěnlivá prosba o HOJNOST a POKOJ v naší zemi. Jsme dědici několika desítek křesťanských pokolení a jsme svým potomkům povinni toto dědictví dobře spravovat. Slova HOJNOST a POKOJ znamenají pro nás nejen dostatek materiálních hodnot, ale i hojnost hodnot duchovních a kulturních, hojnost poznání pravdy a krásy. Pokoj pak znamená především mír v duši, pramenící z odpuštění vin, z vyřešení tíživých problémů, z uspořádané stupnice hodnot a z vytváření spravedlivého společenského řádu, který dá všem jistotu, bezpečnost a dobré podmínky k účelné a plodné práci.

Vždy jsme hlásali, že rodina je základem harmonického rozvoje osobnosti člověka a při jejím zakládání je nutno dbát na to, aby vznikla svobodným a odpovědným rozhodnutím partnerů, spojených nejen citovým poutem, ale i společným životním cílem a vzájemným pochopením. Naše budoucnost je v našich dětech a pro jejich výchovu je nejúčinnější příklad rodičů, a to již od nejútlějšího věku. Tuto moudrost našich babiček znovu objevuje moderní psychologie. Konzumní způsob života, ve kterém už nezbyvá čas na vyšší životní hodnoty, to je tvrdá daň za svobodu a demokracii a je velmi těžké odolat, když mnohé, dříve nedostupné, je na dosah ruky, a to bohužel i dětem.

Jsme si vědomi, že řídit moderní stát může jen ten, kdo k tomu má schopnosti, kdo ví, že zachování práva je nesrovnatelně důležitější než jakýkoliv hmotný prospěch. Náš program je pokusem o stanovení reálných cílů ve všech důležitých oblastech. Přáli bychom si, aby byl srozumitelný pro každého a přitažlivý pro toho, kdo druhému přeje tolik svobody, kolik sobě, kdo cítí odpovědnost za sebe, svou rodinu, obec i vlast, za bližší i vzdálenější budoucnost. Do obecního zastupitelstva navrhuje právě ty naše přední členy a příznivce, u kterých předpokládáme, že mají potřebné vlastnosti, politický přehled a jsou na sebe i své okolí nároční.

za MO KDÚ-ČSL
Jaroslav Havelka

Nemohu nereagovat na článek pana Bárty v Říjnovém Větrníku. Cítím totiž, že ožehavá otázka ohledně hlasování o počtu členů zastupitelstva potřebuje osvětlit blíže. I já jsem dnes, jako K. Bárta přesvědčen, že ideální pro Vysoké by bylo 11-13 členů, ale nechápu pak, proč ODS trvala na členech patnácti. Za dané situace bylo zřejmé, že pro svůj návrh nedosáhnou potřebný počet hlasů. Přitom dle mého mínění stačilo pouze slepě nelpět na 15, neboť již dle připomínky tajemníka Štěpánka před samotným hlasováním bylo jasné, že mnozí pro 15 hlasovat nebudou, neboť se zachováním rady nesouhlasí a toto lze dosáhnout pouze při jakémkoliv nižším počtu. Jelikož pak skutečně návrh na 15 členů neprošel, ze zákona vzešel při absenci dalších návrhů počet sedmičlenný. O tomto se pak vůbec nehlasovalo.

Důvodů pro nezachování rady je několik a ty nejpodstatnější si dovolím vyjmenovat. Při existenci rady je rozhodování a řízení obce vedené ve dvou liniích, přičemž zastupitelstvo není a ani nemůže být dostatečně informováno a v mnoha důležitých věcech správy obce je z rozhodování vyřazeno. Jádření rady jsou neveřejná, o veřejné kontrole ani nemluvě. Přitom jednotlivé komise, tak důležité pro dobrý chod obecní správy, si taktéž zřizuje nikoliv zastupitelstvo, ale rada. Většině starostů se s menším počtem radních "lépe spolupracuje" a lze je motivovat i finančně, neboť za výkon své funkce jsou na rozdíl od členů zastupitelstva odměňováni. Tyto i další důvody vedou ve státech s dlouhou tradicí demokratické samosprávy k tomu, že u nich dvě tělesa obecní samosprávy fungující souběžně neexistují. Musím poznamenat, že jsem se několikrát zasedání rady zúčastnil snad jako jediný ze zastupitelů a vím proto, co a jak se tam projednává a o čem se pak informují pouze suché zápisy z rady. Z uvedeného jsem ani já nehlasoval pro 15 členů, ale důvody jsem vysvětlil již na předcházejícím zasedání zastupitelstva.

Občanům, kterým není lhostejná politika místní radnice a kteří navštěvovali veřejná zasedání zastupitelstva, se představovat nemusím. Jistě si povšimli, že se poměrně často zapojuji do diskuze k jednotlivým bodům jednání. Čtenářům Větrníku jsem se do podvědomí zapsal spíše jako iniciátor tzv. "Vysocké vyhlášky", která se stala známou nejen v České republice a jejíž přijetí se stalo příkladem pro následování takovým městům, jakými jsou např. Pardubice, Náchod, N. Paka a Hořice.

Mé politické zaměření je i tímto jasně definováno, a i to mě přivedlo do řad KDU-ČSL. I já se totiž domnívám, že odpuštění je potřebné, ale musí mu předcházet patřičné potrestání a patřičná opatření, aby demokracie nebyla znovu ohrožena komunistickým neřádem. Ten, kdo tvrdí, že mezi komunisty i dnes je spousta slušných lidí, se hluboce mýlí, neboť žádný slušný člověk nemůže být komunistou.

Křesťanské strany jsou v rozvinutých demokraciích zárukou skutečné demokracie právě proto, že v naprosté většině je křesťanům cizí pouze osobní prospěch, ale právě naopak. I v obecní politice se snaží být prospěšní jiným a jsou proto také ochotni i něco obětovat.

Jiří Döubalík

Chtěl bych radu informovat o tom, že se p.starostovi podařilo to, o co usiluje již delší dobu, a to, že naše firma nebyla vybrána na stavbu penzionu pro důchodce ve Vysokém nad Jizerou. Již téměř před půl rokem měl velké pochopení pro jednání fy Cekostav s.r.o.Liberec.O tom jsme v radě od p.starosty některé informace dostali.Jednomu jednání jsem byl s p.starostou přítomen.Zde zástupce fy Cekostav přímo vyhrožoval, že pokud zakázku na tuto stavbu nedostanou, zařídí aby finanční prostředky do Vysokého nepřišly.Po skončení jednání jsem se pana starosty tázal, zda mně dosvědčí vše, co bylo na této schůzce řečeno.Odmítl.

Ve výběrové komisi seděli v podstatě laici.Bylo na starostovi, aby jako jediný informovaný uvedl všechny členy komise do obrazu.To znamená aby řekl, že jako jediný zástupce fy mám nejpodrobnější informace o tom, co bude tato stavba vyžadovat a to i ty věci a náklady, které nejsou v podkladech-výměrech specifikovány.Starosta ví velmi dobře, že podklady k výběrovému řízení se spracovávaly velice narychlo.Mimo mnoha jiného schází všechny specifikace, dokumentace elektro, zdrav.techniky a ing.sítí.To věděl, protože jsem s ním o tom mluvil a v našem cenovém návrhu to bylo jmenovitě uvedeno a zakalkulováno.Naše nabídka zněla"Na klíč."

Namísto aby zdůraznil, že jsme fy místní, která se bude chtít v dobrém prezentovat-viz naše záruka 60 měsíců-ovlivnil komisi nepravdivým tvrzením, že na stavbu dostane město 13.5 mil.Kč a pokud vybere komise dražší nabídku, bude město náklady nad 13.5 mil.Kč hradit ze svých prostředků.Když opomenu ostatní vlivy, nemůžu se divit, že komise vybrala jednu z nejlacinějších nabídek.

Starosta ví velmi dobře, že pokud by na tuto stavbu bylo skutečně 13.5 mil.Kč, nemohla by se stavba provádět v té vybavenosti a kvalitě, jak předepisuje projekt.Ví velmi dobře, že s žádnou jinou fy by neměl tak snadnou dohodu o změnách a potřebných úsporách, jako s naší.To vše hodil za hlavu.Starosta, jako představitel obce přece nechce, aby se postavil dům, do kterého by následně muselo město investovat vlastní finanční prostředky.V tom je úmysl jiný, i když pro mě nepochopitelný.

Pan Patka, jehož fy byla pro stavbu vybrána a který asi náhodou chodil ve středu odpoledne, v den zasedání výběr.komise po Vysokém nad Jizerou a sháněl členy výb.komise, prohlásil před panem Bártou, že mají nabídku o 3 mil.Kč podhodnocenou.Jeho návštěvu ve Vysokém nebudu dál komentovat.To ať si každý domyslí.Kdo bude nakonec doplácet cenový rozdíl mezi nabídkou a skutečností? Pan starosta na základě mylných informací, nebo se podělí členové komise? Výsledkem postupu pana starosty je skutečnost, že město dostane na stavbu více jak o 3 mil.méně a dále bude potřebovat o dalších 560,-tisíc Kč více na dostavbu muzea.Tato v podstatě sleva z ceny byla městu nabídnuta, pokud dostaneme tuto zakázku.Pan starosta ví, že finanční prostředky jsou přidělovány na stavbu na základě přijaté cenové nabídky.Kdo jiný než starosta měl zdůraznit, že má být zájem obce, aby firmy,

ze kterých plynou daně do městské pokladny, firmy, které zaměstnávají lidi z místa, vytvářejí další zaměstnanost a dávají práci dalším místním firmám, byly silné. Provádíme v městě celou řadu prací a zakázek, které nejsou pro nás rentabilní-ale děláme je, jsme odsud. Stejný přístup jsme očekávali zejména od starosty, který je i kdyby to nechtěl přiznat, ve věci nejvýce informovaný. Namísto toho ovlivnil členy komise mylným tvrzením. Podle našeho názoru to ovlivnilo výsledek rozhodnutí výběrové komise, které tímto zpochybňujeme.

P+P Vysoké n.J.

Návod, jak za poctivé rozhodnutí přijít o místo a neb
každý dobrý čin musí být po zásluze odsouzen a potrestán.

Ve své odpovědi na dopis pana Josefa Petrušky bych chtěl reagovat na lži a pomluvy, které jsou v něm uvedeny. V první větě dopisu se praví, že již delší dobu usiluji o to, aby firma P+P nebyla vybrána jako dodavatel na stavbu penzionu pro důchodce. Přestože jsem neměl a nemám sebemenší důvod o takovou věc usilovat, pan Petruška všechnu vinu přičítá mé osobě. Pro výběrové řízení byla městským zastupitelstvem jmenována komise z přítomných členů zastupitelstva ve složení: p. Jiří Doubalík, p. Miroslav Morávek, p. Josef Jirouš, p. Alois Šinkora (byl určen losem jako předseda), p. Jindřich Matura a p. Iva Mejsnarová. Tato komise se svobodně rozhodla a vybrala dodavatele stavby dle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Veřejný útok a pomluvy směřující k mé osobě v době komunálních voleb není jen záležitost kolem výstavby penzionu pro důchodce, ale i politická. Některým lidem nevyhovují slušná a rozumná rozhodnutí, jako v případě komise výběrového řízení pro výstavbu penzionu i přes to, že hlasování bylo tajné. Pan Petruška, jako zástupce starosty města, ač je to hodně smutné, usiluje celých pět let o to, aby mě zkompromitoval a odstranil. Jak je zřejmé z jeho dopisu, není mu zatěžko proti mně použít rozhodnutí celé komise, přestože bylo svobodné a demokratické. Je pro mě jistě velkou ctí, že jeden malý starosta leží tak hluboko v žaludku takovým politickým velikánům, jako je pan Josef Petruška a jeho poradce pan Karel Bárta. Pana Bárta obdivuji, že dokáže poradit některým lidem, aniž ví, o co se jedná. Je však možné, že některým lidem stačí vědět, proti komu je to namířeno. Osobně si myslím, že svůj drahocenný čas, který mně někteří lidé věnovali, měli využít jinde, ale hlavně lépe. Musím se zastat i jednotlivých členů komise výběrového řízení. Poněvadž nepravdivé tvrzení, že pan Patka obcházel členy komise, asi jak je zřejmé z dopisu s úmyslem je podplatit, je tak ubohé, že se k němu nechci a nebudu vyjadřovat. Na reakci pana Petrušky k výsledku výběrového řízení se dá říci "když nevyhrajeme, budeme zlí." V další části dopisu se hovoří o firmě Cekostav. Pan Petruška asi zapomněl, že jsem několikrát prohlásil, že tuto firmu osobně neznám. Číslo telefonu a adresu na výše uvedenou firmu měl právě on a já jsem měl za úkol zprostředkovat jednání mezi firmou Cekostav a P+P, kde pan Petruška měl dohodnout některé věci ohledně výstavby penzionu. Na jeho vlastní žádost, přestože jsem prohlásil, že se jednání zúčastnit nechci, jsem zůstal přítomen. Nikdy jsem neřekl, že na stavbu penzionu dostaneme jen 13,5 mil. Kč. Toto tvrzení je nepravdivé. Informoval jsem komisi o tom, kolik zhruba bude stát celá stavba dle informací od pana Mandyse, projektanta firmy Prodis v Semilech. Moje tvrzení mi může dosvědčit tajemník MěÚ Ing. Pavel Štěpánek. Další tvrzení, které se týká přidělování finančních prostředků od státu na základě cenové nabídky dodavatele, je zcela mylné. Např.: MF ČR nepřidělí finanční prostředky dle nabídky dodavatele, ale na základě rozpočtu stavby, který je součástí celkové dokumentace. Pokud by se dělo obráceně, jak tvrdí pan Petruška, došlo by k finančním machinacím. Stavba, která dle projektu má stát 3 mil. Kč, by stála

dle cenové nabídky od dodavatele právě tolik, kolik on si přeje, třeba 7 mil.Kč.Každý člen komise výběrového řízení si musí uvědomit, že pokud je vybrán dodavatel s dražší nabídkou než činí výše rozpočtu stavby, že rozdíl musí být uhrazen z finančních prostředků města.Myslíte si, že město Vysoké nad Jizerou patří mezi ta bohatá města, kde několik miliónů navíc při zajištění jedné stavby nic neznamena? Zájem můj i ostatních členů výběrové komise samozřejmě byl, aby výběrové řízení vyhrála místní firma.Tato skutečnost však musí být vždy doprovázena rozumnou nabídkou.Jak jistě víte, výběrové řízení dopadlo ve prospěch firmy Patka z Jilemnice v poměru 4:2 asi z důvodu nižší cenové nabídky a tím i možností tuto stavbu zdárně dokončit.Vám všem, kteří jste nebyli při výběrovém řízení na stavbu penzionu pro důchodce, bych chtěl pro posouzení předložit cenové nabídky obou firem.Firma Patka Jilemnice - cenová nabídka na dodávku stavby 12.429.449,-Kč, firma P+P Vysoké nad Jizerou - cenová nabídka na dodávku stavby 16.754.850,-Kč.Rozdíl mezi cenovou nabídkou obou firem činí 4.325.401,-Kč.Tento cenový rozdíl představuje např.rozpočet celé stavby vodojemu na Rovních.Dále jsem povinen se zmínit o výběrovém řízení na stavbu vodojemu.Do komise výběrového řízení byli jmenováni Ing.Pavel Štěpánek, pan Josef Vedral, pan Josef Petruška a pan Jindřich Matura.Předkládám dvě nejnižší cenové nabídky firem.Firma Inkoma Praha - cenová nabídka na dodávku stavby 4.233.498,-Kč, firma Ekostavby Jilemnice - cenová nabídka na dodávku stavby 2.944.500,-Kč.Cituji pana Josefa Petrušku: jsem pro Ekostavby Jilemnice, které podaly nejnižší cenovou nabídku, pro město je důležité ušetřit zhruba 1 mil.Kč. Při mém posledním jednání na základě výsledku výběrového řízení s firmou Patka o uzavření smlouvy o dílo dne 4.11.1994 jsem byl požádán výše uvedenou firmou, abych ke smlouvě přiložil seznam místních firem, se kterými pan Patka bude jednat o jednotlivých dodávkách, např.klempíři, pokrývači atd.Závěrem bych chtěl říci, že jsem informoval radu městského zastupitelstva o tom, že vyzvu jednotlivé členy výběrové komise, aby se k dopisu pana Josefa Petrušky písemně vyjádřili do příští rady městského zastupitelstva, která se bude konat 7.11.1994.Vyjádření jednotlivých členů komise chci přiložit ke svému vyjádření, které vyjde v mimořádném čísle časopisu Větrník.Věřím, že každý rozumný člověk uzná, že starosta má příliš malou pravomoc, než aby rozhodoval o takových věcech, které mně jsou dávány v dopise pana Petrušky za vinu.Pan Bárta napsal v minulém čísle časopisu Větrník: nezáleží na tom, jak dovedem mluvit, ale na tom, aby naše slova vyjadřovala úctu k pravdě.Právě v jeho případě nerozumím závěru výše citované věty (úcta k pravdě). Dopis nemá nic společného s volební kampaní, bráním se jen nehorázným lžím.

Život prožitý v nenávisti k druhému není životem.

K objasnění celé záležitosti přikládám informaci, podanou radě městského zastupitelstva p.Josefem Petruškou na jejím zasedání 24.10.1994 a vyjádření jednotlivých členů komise k výběrovému řízení pro výstavu "Penzionu pro důchodce", jako nedílnou součást mého příspěvku do mimořádného čísla časopisu Větrník.

Jindřich Matura
starosta města

Poslání k dopisu ze dne 25.10.1994, kterým p. starosta,
adresoval členům výběrové komise;

Vzhledem k tomu, že jsem byl členem komise
„otevřené obálky“, byl jsem s nabídkami firem, které se přihla-
sily do výběrového řízení na dodavatele stavebních prací Penzi-
onu pro důchodce seznáma částečně předem. Dilem pak při
vlastním výběrovém řízení, kde se nejprve ujasňovalo např.:
kompletnost nabídek, termíny, DPH, referenze a pod.

Toje rozhodnutí je podloženo souhlasem těchto a
dalších, má dostupných informací o přihlášených firmách.
Ta celou dobu jsem neměl žádný dojem, že bych byl nějakým ovli-
vňován a ani případně se mě nikdo nepokusil kontakto-
vat v této záležitosti.

Miroslav Horánek
člen komise

Mgr. Jiz, 5.11.94

Titl:

Rada městského zastupitelstva
Vysoké nad Jizerou

Prohlašuji, že v komisi výběrového řízení na dodavatele
stavebních prací na objektu "Penzion pro důchodce" ve Vysokém
nad Jizerou jsem nebyla nikým ovlivněna.

Hejnová /

Pan
Jindřich Matura
starosta města
Vysoké nad Jizerou

Věc: Názor na dopis pana Josefa Petrušky ohledně konkurzního řízení na výstavbu objektu "Penzion pro důchodce" ve Vysokém nad Jizerou

Prohlašuji, že jsem nebyl nikým ovlivňován, ale rozhodoval jsem na základě dvou podstatných věcí :

a/ podpořit jedinou dobře fungující větší firmu ve Vysokém nad Jizerou a zlepšit tak kritický nedostatek pracovních příležitostí ve Vysokém nad Jizerou

b/ šetřit státní a částečně i městskou pokladnu.

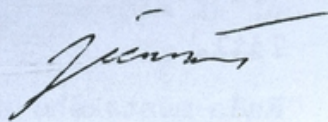
Toto konkurzní řízení považuji za nejdůležitější za celé volební období. Překvapila mne proto velice nízká účast členů městského zastupitelstva na posledním veřejném zasedání, kde se mělo losovat o členech této konkurzní komise.

Více k tomu nemám co dodat.

S pozdravem

Josef Jirouš
Vysoké nad Jiz.98

Ve Vysokém nad Jizerou dne 4.11.1994



Vysoce
J. B. 11. 94
Jure

Každá rada
městského zastupitelstva,

Jsem poučen rozhodován
oficiálně vzniklou rozhodnutím
komise výběrového řízení na dodavatele
stavebních prací na objektu "Penzion
pro důchodce".

Nicméně mohu prohlásit, že
mi není známo jakékoliv ovliv-
ňování členů komise, především
že v průběhu vlastního jednání,
kterému jsem na základě výlo-
sování předsedal.

Osobně jsem do záležitosti
jednání v podstatě nebyl zač-
len bližší informace o finanční
ucházejících se o stavbu. Tyto
jsem však poznal až v průběhu
totoho jednání.

Dostud jsem přesvědčen
a je to zcela logické, že uhrad-
ní cen byly u všech dodava-
teli při stejném objemu prací. Jen
jedna firma neměla zahrnuto
v ceně i dílo na což jsem
byl upozorněn, rovněž také bylo
kalkulováno s DPH.

Radě městského zastupitelstva ve Vysokém nad Jiz.

Z reakcí na rozhodnutí komise pro výběr dodavatele stavby Penzionu pro důchodce vidím, že nejrozumnějším řešením by asi bylo nedostavit se na 8. zasedání městského zastupitelstva, kde se o členech komise rozhodovalo. Nechci se však zbavovat odpovědnosti podobně, jak učinilo dalších šest zastupitelů, neboť jsem si vědom, proč jsem kandidoval v minulých volbách.

Prohlašuji, že před rozhodováním v komisi výběrového řízení jsem nebyl ovlivněn žádným ze zástupců zainteresovaných firem ani nikým jiným a samotné hlasování probíhalo dle mne naprosto nestranně a demokraticky.

Domnívám se ale, že o výběru a určení dodavatele stavby mělo z důvodů závažnosti věci rozhodovat celé zastupitelstvo. Všichni jeho členové bez výběru. Šestičlenná, skutečně laická, komise rozhodovala největší měrou dle předložené tabulky s jednotlivými nabídkami firem učiněnými městu dle, jak jsem přesvědčen, stejného projektu a za stejných podmínek. / Tuto tabulku navrhuji zveřejnit prostřednictvím Větrníku, aby si občané mohli udělat představu, podle jakých kritérií komise vybírala. / Nicméně je otázkou, nemělo-li se o ~~o~~ nabídkách finálových kandidátů jednat po zralejší úvaze na dalším jednání, kdy konečnému hlasování mohly předcházet osobní pohovory se zástupci těchto firem.

Doufám, že firma Patka Jilemnice bude donucena samotným zněním smlouvy se držet předložené nabídky a při případném nedodržení kvality nebo rozpočtu jí nebudou propláceny faktury, ale naopak budou uplatněny smluvně dané sankce.

Jiří Doubalík



Protokol z výběrového řízení, konaného 19.10. 1994 na MěÚřadě
ve Vysokém nad Jizerou.

Na základě usnesení Mě zastupitelstva, konaného dne 17.10. 1994 v ha -
sičské zbrojnici, byla stanovena komise pro výběrové řízení na stavbu
Pensionu pro důchodce ve Vysokém nad Jizerou.

Složení komise : Matura J., Šinkora A., Jirouš J., Morávek M., Ďouba-
lík J., Mejstnarová I., DOC. MUDr. K. Dlabal

Komise se sešla dne 19.10. 1994 na MěÚ ve Vysokém nad Jiz. v 18⁰⁰ hod.
/Omluvil se DOC. MUDr. K. Dlabal/

Předsedou komise byl losováním zvolen A. Šinkora.

Po vzájemné dohodě byl veřejným hlasováním určen postup výběru o doda-
vateli /stavební firmě/ na výstavbu Pensionu pro důchodce. Do užšího
kola - na základě seznámením se s referenčním materiálem 16-ti firem -
postoupily tyto firmy:

1. ORS Vrchlabí
2. Patka Jilemnice
3. P+P Vysoké n/J.
4. Janák Hradec Králové

Pro další postup byl odsouhlasen dvoukolový systém tajného hlasování:

Každý z přítomných navrhl v 1. kole 2 firmy do 2. kola:

- | | |
|---------------------------------|---|
| 1. ORS Vrchlabí - počet hlasů - | 2 |
| 2. Patka Jilemnice " | 5 |
| 3. P+P Vysoké n/J. " | 3 |
| 4. Janák Hr. Král. " | 2 |

Postupující firmou do 2. kola se stala:

1. fa Patka Jilemnice
2. fa P+P Vysoké n/J,

Výsledky hlasování 2. kola:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1. fa Patka Jilemnice - počet hlasů - | 4 |
| 2. fa P+P Vysoké n/J. - " | 2 |

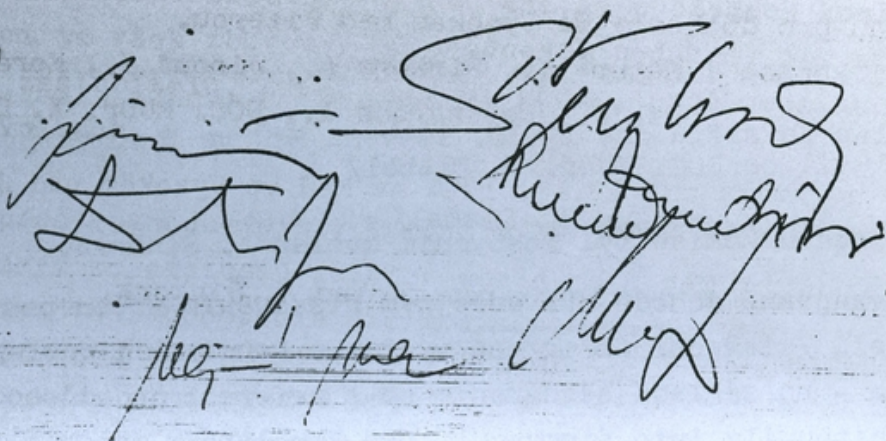
Pro výstavbu Pensionu pro důchodce ve Vysokém nad Jizerou byla výše
jmenovanou komisí vybrána firma

PATKA JILEMNICE.

Přílohou protokolu je zápis, sepsaný za účasti přihlášených firem
dne 18. 10. 1994 v 9.20 hod. v hasičské zbrojnici ve Vysokém n/J.
při otevírání obálek, který byl komisi předložen.

Ve Vysokém nad Jizerou, dne 19. října 1994.

Skončeno, přečteno, podepsáno.

The block contains several handwritten signatures in black ink. There are approximately six distinct signatures, some of which are quite stylized and overlapping. The signatures are located in the upper right quadrant of the page, below the text 'podepsáno'.

Vážení spoluobčané,

blíží se volby do zastupitelstva města a v podstatě již uplynulé volební období nutí k zamyšlení. Velká většina z Vás mě zná. Víte, že nepatřím k těm, kteří v roce 89 převlékli kabát. Před rokem 89 jsem v žádné politické straně nebyl a v té době jsem byl i přesvědčen, že nebudu. Do městského zastupitelstva jsem byl zvolen za OF. Potom došlo k dělení OF a vznikla ODS. Politika ODS je mně zrozumitelná. To není politika slibů, ale vychází z konkrétní situace v našem státě. I já se cítím vinen za tuto neutěšenou skutečnost, kterou jsme po minulém režimu sdělili. Žil jsem zde a také tento stav trpěl. Nyní budu mluvit i za ostatní členy ODS ve Vysokém. Cítím, že nestačí jenom vše kritizovat, ale snažit se pomoci a mít i odpovědnost. To byly důvody, které mě vedly ke vstupu do ODS. Tak zvaní nezávislí kandidáti to mají snadnější. Snadno se mohou od některých nepopulárních opatření distancovat a naopak, někdy jich využívají pro svoji popularitu. A daří se to. Nenechte se prosím ovlivnit lacinými sliby a líbivou politikou. Zaujal mě článek pana starosty v říjnovém Větrníku. Cituji: Ve čtyřletém volebním období se mi nepodařilo zrealizovat všechno tak, jak bych si přál. Ať již z důvodů finančních nebo nepřízní některých jedinců. Konec citátu. Pan starosta asi pozapomněl, že v tomto volebním období získalo naše město tolik finančních prostředků, jako asi nikdy před tím. A za další, skutečně nevím, co má na mysli tou nepřízní některých jedinců. Dále mě velice zaujala ta část, kde pan starosta kritizuje manipulaci a ovlivňování chování druhých lidí pomocí různých skrytých a různě rafinovaných nepřímých manévrů. Posuďte sami, zdali jednání, které dále popíši, tímto nezavání. Před nedávnem proběhlo výběrové řízení v našem městě na dodavatele stavby "Penzionu důchodců". Řádně zvolená výběrová komise rozhodla tak, že ve druhém kole hlasování naše místní firma dostala 2 hlasy a firma P. Patky z Jilemnice 4 hlasy. Lze říci, fy Patka dala lepší nabídku a zakázku získala. Ta věc však není tak jednoduchá, jak se zdá. Těžko se o tom píše, protože jsem spolumajitelem firmy. Ale k věci. Již před půl rokem o stavbu tohoto domu projevila zájem stav. firma z Liberce. Při jednom z jednání jsem byl přítomen. Zástupce firmy nepokrytě prohlašoval, že pokud tuto zakázku nedostane, zahradí, aby peníze do Vysokého na stavbu nepřišly. Po jednání jsem požádal p. starostu, zda mně průběh tohoto jednání potvrdí. Odmítl. Ale nyní k vlastnímu výběrovému řízení. Ve výběrové komisi seděli členové zastupitelstva. Ti pochopitelně nebyli ve věci informováni. Jediný starosta mohl komisi informovat o tom, co bude tato stavba vyžadovat. A to i ty stavební náklady, které nejsou v podkladech pro zpracování nabídky uvedené. Pan starosta věděl velmi dobře, že podklady k tomuto výběrovému řízení se zpracovávali velice narychlo. Mimo mnoha jiného scházela dokumentace elektroinstalace, vody, kanalizace a t. zv. zařizovacích předmětů. Projekt neobsahoval veřejné osvětlení, 2x kabel el. přípojky (tedy pouhých 600 m) vestavěné skříně, zábradlí a veškeré dřev. obklady. S p. starostou jsem o tom mluvil a v našem cenovém návrhu to bylo jmenovitě uvedeno a zakalkulováno. V naší nabídce jsme dále uváděli, že pokud dostaneme tuto zakázku, dokončíme přístavbu muzea ve smluvní ceně

o 560,-tis.nižší, nežli je rozpočet na dokončení stavby.Naše záruka na veškeré provedené práce a dodávky v nabídce zněla na 60 měsíců-fy Patka poskytuje záruku v nabídce 12-36 měsíců.Komisi mohla ovlivnit starostova informace, že na stavbu dostane město 13.5 mil.Kč, a pokud vybere komise dražší nabídku, bude město náklady nad 13.5 mil.Kč hradit ze svých prostředků.Starosta by měl vědět, že pokud by na tuto stavbu bylo skutečně 13.5 mil. nemohla by se stavba provádět v té vybavenosti a kvalitě, jak předepisuje projekt.Měl by vědět, že s žádnou jinou fy by neměl tak snadnou dohodu o změnách a potřebných úsporách, jako s naší.Starosta, ani zastupitelstvo jako představitelé obce přece nechtějí, aby se postavil dům, do kterého by následně město muselo investovat vlastní fin.prostředky.Za 12.4 mil.(nabídka fy Patka)se dům kompletně včetně přípojek a všech venkovních úprav nepostaví.Pan Patka, jehož fy byla vybrána a který asi náhodou chodil ve středu odpoledne, v den zasedání výb.komise po Vysokém a sháněl členy výběrové komise prohlásil před panem Bártou, že mají nabídku o 3 mil.Kč podhodnocenou.Nechci citovat Kozinu, ale do září 95 má dle nabídky fy Patka být stavba bytovek kompletně dokončena.Pan starosta ví, že finanční prostředky jsou v podstatě přidělovány na stavbu na základě přijaté cenové nabídky.Kdo jiný, než starosta měl zdůraznit, že má být zájem obce, aby firmy, ze kterých plynou daně do městské pokladny, firmy, které zaměstnávají lidi z místa, vytvářejí další zaměstnanost a dávají práci dalším místním firmám, byly silné.Provádíme v městě celou řadu prací a zakázek, které nejsou pro nás rentabilní-ale děláme je, jsme odsud.Stejný přístup jsme očekávali od zastupitelstva a zejména od starosty, který je, i kdyby to nechtěl přiznat, ve věci nejlépe informovaný.Členy výběrové komise za rozhodnutí nekritizují, rozhodli podle dostupných informací a mnoho času na to neměli.Účastníme se řady výběrových řízení a ne vždy uspějeme.Rozhodnutí této výběrové komise však přinejmenším považují za krátkozraké.A od p.starosty to byla, a nebo nebyla, manipulace, která má více forem, jak sám píše. Nechtěl bych, aby tento článek byl brán jako předvolební útok proti starostovi.Přál bych si však, abyste si na tento článek vzpomněli za rok, za dva.

Petruška Josef